

# Evoluzione dei Mercati e Adattamenti Strategici delle Aziende

*Massimo Sabbatini*

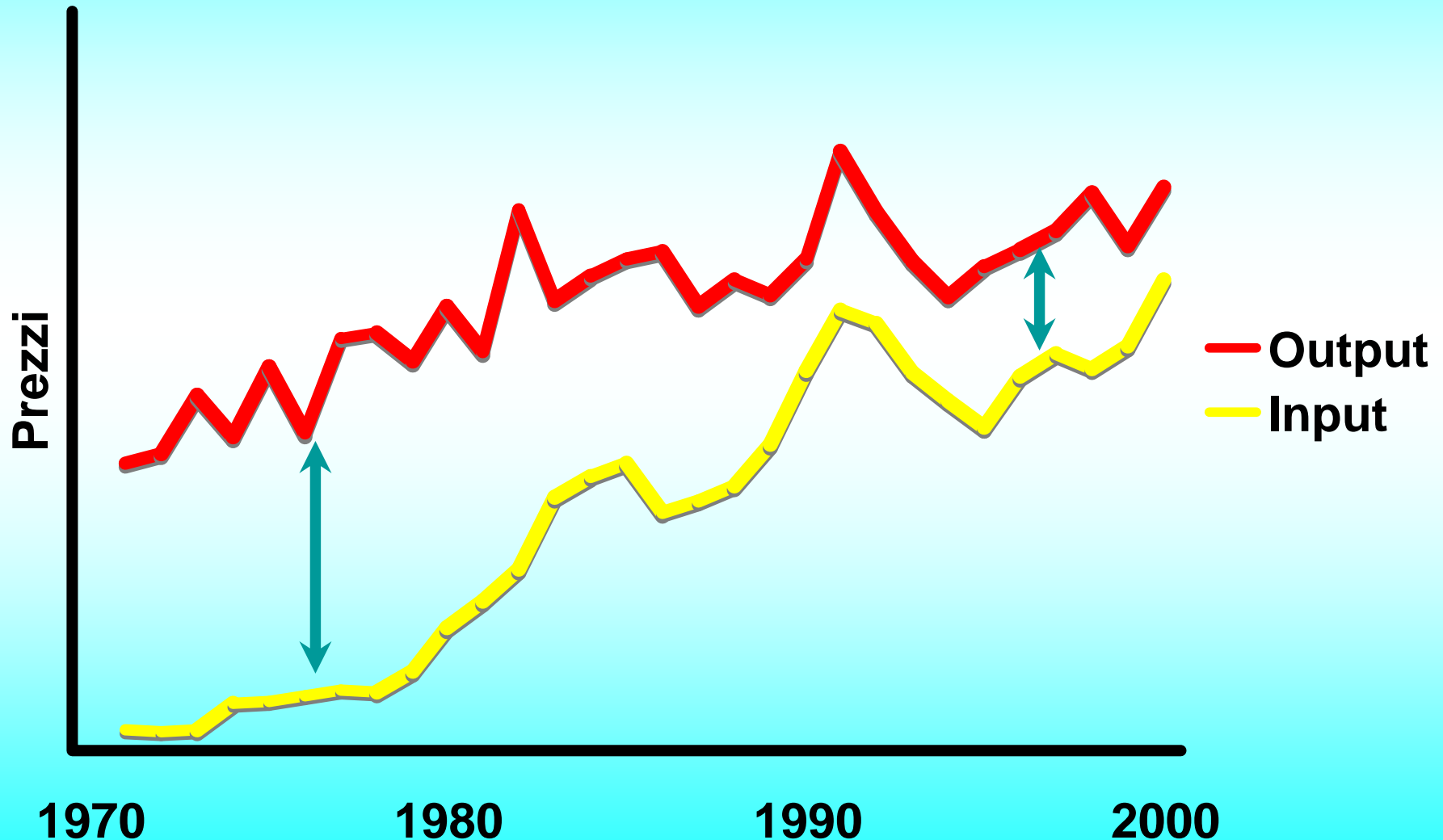
*Carlo Russo*

*Università di Cassino*

# Lo Scenario di Riferimento

- La riforma della PAC
- L'evoluzione delle filiere agroalimentari
- La domanda internazionale
- Gli accordi sul commercio internazionale
- Le tensioni sui mercati dei fattori

# La “Stretta” sull’Agricoltura

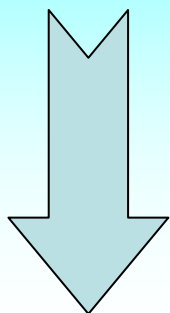


Pressione  
Competitiva

# Gli Adattamenti

Differenziazione  
Focalizzazione

Valorizzazione



Resistenza

Tradizionali

	2000	2005	Differenza (%)
	Diversificate	Relazionali	
N. Aziende	2.153.724	1.728.532	-19,7
			Industrializzate
SAU Tot.	13.062.256	12.707.846	-2,7
	Basso Impatto		Leadership Costo
SAU Media	6,1	7,4	+21,2
	Sussistenza		

Sussistenza

Emarginazione

Fruizione

Uscita

# Trend per tipologie

Tipologia	2000		2005	
	Aziende	%	Aziende	%
Emarginazione	445.821	20,7	281.751	16,3
Fruizione	383.363	17,8	255.823	14,8
Sussistenza	394.131	18,3	326.693	18,9
<b><i>Totale A-Competitività</i></b>	<b><i>1.223.315</i></b>	<b><i>56,8</i></b>	<b><i>864.266</i></b>	<b><i>50,0</i></b>
Tradizionali	226.141	10,5	202.238	11,7
Basso Impatto	316.597	14,7	293.850	17,0
Diversificate	75.380	3,5	65.684	3,8
<b><i>Totale Comp. Precaria</i></b>	<b><i>618.119</i></b>	<b><i>28,7</i></b>	<b><i>563.501</i></b>	<b><i>32,6</i></b>
Valorizzazione	25.845	1,2	24.199	1,4
Relazionali	155.068	7,2	150.382	8,7
Industrializzate	131.377	6,1	126.183	7,3
<b><i>Totale Comp. Sostenibile</i></b>	<b><i>312.290</i></b>	<b><i>14,5</i></b>	<b><i>300.765</i></b>	<b><i>17,4</i></b>
<b>Totale Italia</b>	<b>2.153.724</b>	<b>100,0</b>	<b>1.728.532</b>	<b>100,0</b>

# Trend per Tipologie

Tipologia	Var. Az.	Var. SAU	SAU media	
	%	%	2000	2005
Emarginazione	-37,0	-22,4	1,8	2,2
Fruizione	-33,4	-12,1	5,3	5,8
Sussistenza	-17,4	1,8	2,4	3,0
<b>Totale A-Competitività</b>	<b>-29,6</b>	<b>-10,1</b>	<b>2,0</b>	<b>2,6</b>
Tradizionali	-10,9	-3,3	5,5	5,8
Basso Impatto	-7,1	-2,7	5,7	6,3
Diversificate	-13,3	-5,2	1,9	2,5
<b>Totale Comp. Precaria</b>	<b>-9,3</b>	<b>-3,2</b>	<b>5,5</b>	<b>5,8</b>
Valorizzazione	-6,5	-6,8	3,4	3,4
Relazionali	-3,7	-6,1	9,2	9,0
Industrializzate	-4,0	2,0	26,8	28,5
<b>Totale Comp. Sostenibile</b>	<b>-4,0</b>	<b>-0,4</b>	<b>16,1</b>	<b>16,7</b>
<b>Totale Italia</b>	<b>-20,0</b>	<b>-3,5</b>	<b>6,1</b>	<b>7,4</b>



## competitività precaria

- L'attività è finalizzata alla massimizzazione del reddito ottenuto da una dotazione fattoriale *media*: attraverso l'intensità di lavoro e l'impiego di macchine e tranne qualche eccezione, con conduzione giovane e full-time che garantisce un alto grado di redditività e dimensione familiare con destinazione della produzione quasi esclusivamente al consumo familiare.
- Il disinvestimento si palesa nella precarietà del lavoro agricolo da parte delle giovani generazioni e nell'avviamento di attività alternative per fattori produttivi quali terra, lavoro e servizi di contoterzismo.
- Direzione verso la precarietà per il fatto che i vantaggi per il singolo, e per la famiglia, sono generazionali o per evidente disinteresse alla gestione.

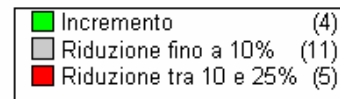
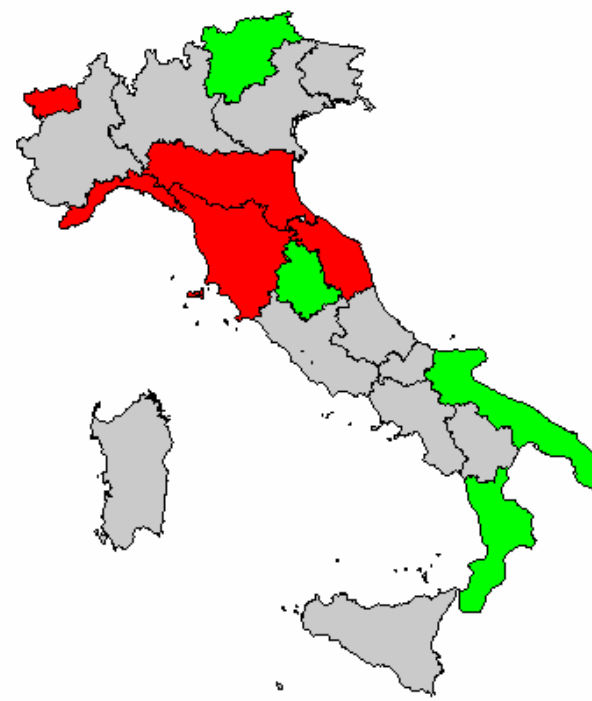
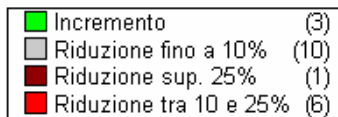
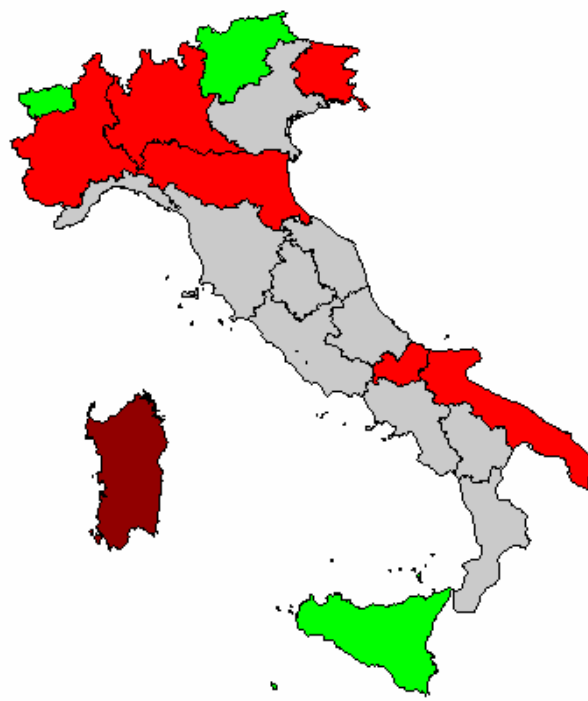
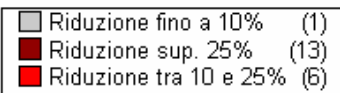
# I Trend Regionali

Variazione % del numero di aziende

A-competitività

Comp. Precaria

Comp. Sostenibile



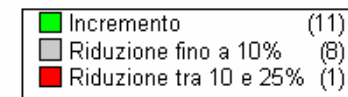
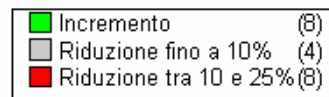
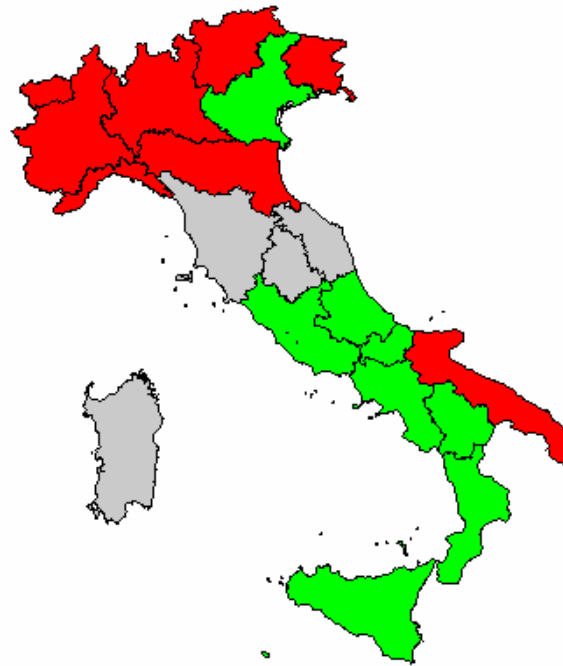
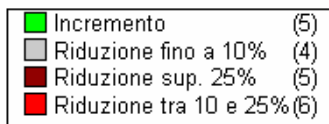
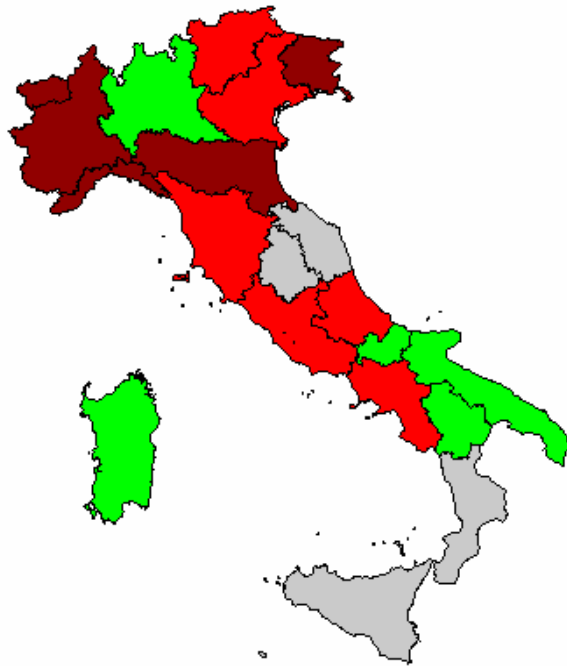
# I Trend Regionali

Variazione % della SAU

A-competitività

Comp. Precaria

Comp. Sostenibile





# I Trend per Zona Altimetrica

## Variazione % Numero Aziende

	A-comp.	Comp. Precar.	Comp.Sost.	<i><b>Totale</b></i>
Montagna	-29,2	-9,2	-3,7	<b>-20,3</b>
Collina	-30,0	-7,5	-4,4	<b>-25,7</b>
Pianura	-28,7	-13,3	-4,0	<b>-21,6</b>
<i><b>Totale</b></i>	<b>-29,6</b>	<b>-9,3</b>	<b>-4,0</b>	<b>-21,5</b>

## Variazione RLS Medio per Azienda (Euro)

	A-comp.	Comp. Precar.	Comp.Sost.	<i><b>Totale</b></i>
Montagna	1.253	1.368	<b>37</b>	<b>1.854</b>
Collina	1.941	2.076	7.420	<b>3.224</b>
Pianura	2.782	2.778	7.630	<b>6.232</b>
<i><b>Totale</b></i>	<b>1.991</b>	<b>2.108</b>	<b>6.161</b>	<b>3.938</b>

# Lavoro del Conduttore

	2000	2005	n. az.	SAU media	RLS/ha
			% area	var.% (ha)	var. %
A-comp.	FT	FT	2,7	2,2	-17,1
	FT	PT	2,3	0,0	-64,8
	PT	FT	8,1	2,2	-18,6
	PT	PT	87,0	0,0	-25,9
Comp. Precaria	FT	FT	9,0	1,2	69,5
	FT	PT	7,2	-0,3	-30,5
	PT	FT	14,0	1,2	14,7
	PT	PT	69,7	-0,2	-13,2
Comp. Sosten.	FT	FT	46,3	1,6	34,6
	FT	PT	13,8	-1,8	-59,7
	PT	FT	7,8	1,6	96,9
	PT	PT	32,1	-0,4	-35,3

FT : => 200 giornate

PT : < 200 giornate

# Conclusioni

- Gli effetti della pressione competitiva
  - -14% delle aziende dal 1990 al 2000
  - -20% delle aziende dal 2000 al 2005
- L'orientamento al mercato comporta una forte “selezione naturale” delle aziende
  - Le aziende *a-competitive* stanno “soccombendo”
  - L'area della *competizione precaria* è in forte difficoltà
  - L'area della *competizione sostenibile* mostra buone capacità di adattamento alle pressioni
- Adeguarsi o uscire
  - Esiste un consistente nucleo di agricoltori che investe, cresce e “scommette” sulla propria azienda
  - Nella *competizione precaria* questi agricoltori sono la netta minoranza.
  - Esiste una ampia percentuale di agricoltori che sta disinvestendo anche nell'area della *competizione sostenibile*

# Conclusioni

- Le politiche per affrontare la pressione
  - Politiche sociali e di accompagnamento all'uscita
  - Favorire investimenti e crescita dimensionale (mobilità fondiaria)
  - Affrontare il problema della monetizzazione della qualità
  - Incentivare le reti relazionali

# Grazie per l'attenzione

*.... e chiedo scusa agli agricoltori che nel frattempo sono  
“scomparsi”*